

学校编码: 10384
学号: 1552013115873

分类号_密级_
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

腐败对基础设施质量的影响研究——基于
省级面板数据的分析

Study on the impact of corruption on infrastructure quality
——Analysis based on Provincial Panel Data

指导教师姓名: 黄寿峰

专 业 名 称 : 财政学

论文提交日期: 2016 年 4 月 11 日

论文答辩时间: 2016 年 4 月 22 日

学位授予日期:

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2016 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

摘要

目前,关于腐败对经济增长影响的研究存在两种分歧,一种观点认为腐败是阻碍一国经济发展的绊脚石,尤其是在转型经济体中,另一种观点认为腐败减少了不必要的审批和资源浪费,从而促进了经济发展。中国的腐败问题日益严重,反腐成为十八大以来中国社会的焦点问题。基础设施通常是腐败最高发的领域,研究腐败是否会破坏基础设施的质量,腐败是如何影响基础设施的质量等问题,具有重大的现实意义。

以往国内外的研究主要集中在探讨腐败与公共支出规模和基础设施存量的关系,很少研究腐败对基础设施质量的影响,因为受制于基础设施质量的度量,本文将突破这一限制,分别从交通、电力、电信和供水四个领域,使用物理指标和公共支出的投入产出效率指标来衡量基础设施质量。本文利用 2006~2012 年中国 29 个省级区域的面板数据,实证研究在中国腐败对基础设施质量的影响。通过研究发现:(1)目前中国的腐败水平较高,腐败显著降低了基础设施质量;(2)经济增长、人口密度和财政支出规模与基础设施质量成正相关关系;(3)对外开放程度的提升显著降低了基础设施质量,而教育水平与基础设施质量之间并未表现出明显的关系。

关键词:腐败;基础设施质量;公共支出

Abstract

Currently, two points exist on the effects of corruption on economic growth, one thinks that corruption hampers the economic growth, especially in the transition economies, another thinks that corruption promotes the economic development. China's corruption has become increasingly serious since the reform and opening-up policy in 1976. Anti-corruption has become a focus problem since the 18th CPC National Congress in China. The infrastructure area has always been the universal problem that corruption occurs. Thus, it is of great practical significance to research the impact of corruption on the quality of infrastructure.

Previous studies focused on the impact of corruption on public investment scale and infrastructure stock. However, this paper will break through this limit, reasonably measure the quality of infrastructure from the perspective of public input and output efficiency. And this paper tries to explore the impact of corruption on the quality of China's infrastructure through empirical research. This paper employs panel data from 29 provinces of China from 2006 to 2012, and researches the impact of corruption on the quality of infrastructure from four areas of transportation, water supply, electricity and communications. Through empirical research, (1) the level of corruption in China is high, corruption hinders the infrastructure quality; (2) economic growth, population density and public investment can promote the improvement of infrastructure. (3) education level has no significant effect on the quality of the infrastructure, but this does not mean that the development of education is not helpful to improve the quality of infrastructure. Reducing the level of corruption can effectively improve the quality of infrastructure.

Key words : corruption; infrastructure quality; public expenditure.

厦门大学博硕士论文摘要库

目录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.2 文献综述	3
1.2.1 腐败的成因和度量	3
1.2.2 基础设施质量的度量	6
1.2.3 腐败对基础设施的影响	8
1.3 研究思路及结构	10
第二章 中国的腐败与基础设施概述	12
2.1 中国腐败概述	12
2.2 中国基础设施概述	14
第三章 理论分析与实证模型	20
3.1 理论分析	20
3.2 变量的选择	22
3.3 模型设定及数据来源	27
3.4 样本的统计性描述	29
第四章 实证结果及检验	37
4.1 OLS 回归分析	37
4.2 面板回归分析	38
4.3 稳健性检验	45
第五章 研究结论与讨论	50
5.1 研究结论和启示	50
5.2 本文的贡献和不足	51
参考文献	53
致谢语	55

Contents

Chapter 1 Introduction	1
1.1 Research Background and Significance.....	1
1.2 Literature Review	3
1.2.1 Causes of Corruption and Measurement	3
1.2.2 Measure of Infrastructure Quality	6
1.2.3 The Impact of Corruption on Infrastructure	8
1.3 The Research Ideas and Structure	10
Chapter 2 China's Corruption and Infrastructure.....	12
2.1 Overview of China's Corruption	12
2.2 Overview of China's Infrastructure	14
Chapter 3 Theoretical Analysis and Empirical Model	20
3.1 Theoretical Analysis.....	20
3.2 Variable Selection.....	22
3.3 Model and Data Sources	27
3.4 Statistical Description of Sample	29
Chapter 4 Empirical Results and Test.....	37
4.1 OLS Regression	37
4.2 Panel Regression.....	38
4.3 Robustness Check.....	45
Chapter 5 Conclusions and Discussions.....	50
5.1 Conclusions	50
5.2 Innovations and Shortcomings.....	51
Reference	53
Acknowledgements	55

第一章 绪论

1.1 研究背景及意义

在世界范围内，腐败是一个普遍存在的问题。Shleifer 和 Vishny（1993）将腐败定义为政府官员为了谋取私利，将公有财产出卖给私人部门的非法行为。目前，关于腐败对经济的影响存在两种不同的观点。多数学者认为腐有害的，腐败是阻碍一国发展经济的绊脚石，腐败会阻碍市场化进程、扭曲公共支出结构、破坏基础设施质量，还会加剧环境污染（晋盛武，2014）。但也有部分学者认为腐败通过减少不必要的行政审批和无效率，并促使资源流向最有效率的私人部门，从而促进经济增长（Shleifer, Vishny, 1993）。

中国一直被认为是腐败比较严重的国家，改革开放以来，我国经济实现了跨越式的增长，而伴随着我国的腐败问题却日益严重。据最高人民检察院发布的年度工作报告称，2014 年全年，中央及地方检察院共查处了各类官员职务犯罪案件 41487 件，查处公职人员 55101 人，同比增长 7.4%，查办贪污、受贿、非法侵吞公款超过 100 万元的案件数 3664 件，同比增长 42%，查处涉足腐败的原县处级以上国家工作人员共 4040 人，同比增加 40.7%，其中原厅局级以上干部高达 14.58%。¹中国的腐败呈不断上升的趋势。

伴随腐败加剧的同时，基础设施一直是腐败的最高发领域，各地政府为了“政绩”和发展经济不断增加基础设施工程的投入，腐败的盛行带来了一系列基建领域中的问题，不断有官员涉足基础设施工程的贪腐。在高检院 2014 年查处的职务犯罪中，围绕社会主义新农村建设、保障性安居工程、大型水利水电、铁路建设、公共事业等重点公共投资领域的职务犯罪高达 10529 人，占查处的职务犯罪总人数的比约 19.11%。²据统计，从 1996 年之后，中国被查处的交通厅长高达 15 名，算上副职会发现，数量更是庞大，各地交通厅和建设局等领导职务俨然成为“高危职业”。江西省纪委查处的 2012-2015 年省级领导官员职务犯罪人数中，

¹ 资料来源于最高人民检察院 2014 年工作报告

² 资料来源于最高人民检察院 2014 年工作报告

93.8%是因涉及建设工程项目的贪污受贿而被查处的。2014 年四川省纪委查处了一例建设工程腐败案例，该省巴东县东瀼口镇的一个小流域综合治理项目，300 万元的投资项目，中标商用来贿赂官员就花了 120 万元，用于贿赂的金额竟高达 40%，真正用于工程建设的金额仅一半左右，这样做出来的基础设施质量怎么会有保障？

事实上，随着基础设施规模的增大，我国的基础设施质量却没有相应的提升。赵宇（2006）通过调研发现，在全世界范围内，中国的基础设施质量处于较低水平。世界经济论坛每年发布的全球竞争力报告也证实了这一观点，一国的整体竞争力包含十二项综合指标，其中包括基础设施质量，世界经济论坛调查的基础设施涵盖了公路、铁路、航空运输、电力、通信、能源运输等领域，《2013 年全球竞争力报告》显示，在全球 140 多个国家中，中国基础设施质量排名仅 74 位，处于中下水平。国内的调查数据同样表明，我国基建质量有待加强，根据交通运输部发布的检察数据，2014 年我国交通基础设施总体质量呈下降趋势，抽样合格率不足 80%。³到 2014 年底，我国等级公路总里程数达 390.08 万公里，世界排名第二。但我国公路路面铺装率仅 68%，其中 11%为简易铺装路面，未铺装路面为 32%，而在发达国家，未铺装路面率和简易铺装率通常不超过 25%。供水领域情况也不容乐观，根据住建部的调查，2014 年我国城市供水系统的平均管网漏损率为 21.5%，远高于 12%的合格率水平。其中，腐败被认为是破坏基础设施质量、影响经济增长的最重要的原因。

基于上述对研究背景的描述，可以看出基础设施是腐败的高发领域，基建领域的贪污腐败层出不穷。而近年来，中国基础设施建设投入虽然不断增长，但质量却发展缓慢，同世界发达国家相比还存在较大差距。中国基础设施的低投资效率是否与不断增长的官僚腐败有关，基建领域腐败是如何产生，腐败是如何影响基础设施质量，是本文思考的几个重点问题。

基础设施作为社会运行和发展的物质基础，其质量直接影响着人民的生命财产安全及社会长久稳定的发展，更会对我国当前“走出去”的国际发展战略构成重大影响。2013 年，我国正式提出发展丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的“一带一路”的经济战略，共建我国同亚洲、非洲、欧洲等多个国家自有贸易

³ 资料来源于交通运输部办公厅关于 2014 年度交通运输产品质量行业监督抽查结果的通报。

带。“一带一路”战略是一项长期的系统化工程，其核心就是基础设施的互联互通。未来，我国将大力投入公路、铁路、机场、电网、供气管道等基础设施的跨国建设，基础设施质量的好坏，是“一带一路”发展战略的关键。腐败是否会损坏基础设施质量，如何通过腐败治理提升基础设施质量，具有重大的理论和现实意义。

鉴于基础设施质量对我国发展经济、增强综合国力的重要性，以及腐败在基础设施领域的高发性，本文将利用《中国检察年鉴》、《中国统计年鉴》和世界银行的数据库对深入研究腐败对基础设施质量的影响。本文所研究的具体问题包括：

（1）如何衡量腐败水平和公共品质量，主要是基础设施质量；（2）腐败对基础设施质量是否有影响，腐败是促进还是损害了基础设施质量，在不同的基础设施领域，腐败对其影响存在什么差别。本文将通过实证分析深入探讨腐败对基础设施质量的影响问题，并试图从研究结论中探索有效治理腐败，改善基础设施质量，提高公共投资效率的政策措施。

1.2 文献综述

1.2.1 腐败的成因和度量

关于腐败的本质，Shleifer 和 Vishny（1993）认为腐败是指政府官员为了谋取私利，将公有财产出卖给私人部门的不法行为。“透明国际”（Transparency International）将腐败定义为政府官员利用手中职权谋取私利。腐败通常情况是指重大政治腐败，指公职人员利用权力谋取私利（Tanzi，1997）。权力过于集中，行政产权的垄断是腐败产生的根源，而权力的支配由制度决定，不良制度是腐败产生的重要因素，监督不到位，是腐败产生的一个另一个重要的原因。除此之外，Fijnaut 和 Huberts（2002）认为公职人员低工资收入和差的工作环境会显著提升腐败水平，教育水平（Ali，2003）也是影响腐败的重要因素。范子英（2013）通过研究发现，中央对地方的转移支付会促使地方政府加大基础设施投资建设，因此在一定程度上会增加地方公职人员的腐败机会。Abed 和 Davoodi（2000）认为行政垄断是引发重大腐败的主要因素，行政垄断下，市场竞争机制受到压制，掌握审批权的政府官员可以通过控制行政许可、为私人部门违规发放牌照等手段索

取贿赂，破坏市场经济的秩序。过勇和胡鞍钢（2003）也认为，行政垄断是中国在经济转型期所面临的最严重的腐败形式之一。Glaeseretal（2004）则认为，良好的制度有助于降低腐败水平，而经济发展会带来良好的制度，因为随着经济的发展，社会对人才的需求和对良好制度的需求会增加，从而降低腐败，因此经济发达地区的腐败水平往往更低。资源的稀缺性和权力的集中性是导致腐败最重要的因素，而权力的分配主要是制度的作用，因此，腐败的成因通常被归结于制度问题（Aidt，2009）。

腐败的度量是一个涉及到多方面的复杂问题，隐蔽性和复杂性是腐败的固有属性，在不同的国家和时代，腐败都具有不同的意义，腐败通常很难用统一的标准来清晰界定。徐静（2010）把腐败定义为，腐败=垄断+处置权-责任-公共部门工资。其中，公共部门工资的数据比较容易获取，而政府物品或者服务供给的垄断程度也可以通过政府的规模、经济干预政策的多少、工业政策的重要性等来衡量。然而，无论哪个国家，官员的处置权和责任都难以量化，这给腐败的度量造成很大的困难，但这并不意味着经济学者们无所作为。

Tanzi 和 Davoodi（1997）提出，可以采取主观评价和客观评价两种方法来度量腐败。主观评价方法是由腐败调查组织直接向每个国家或地区的企业家、商人、老百姓等私人部门调研，询问他们对当地腐败水平的判断，比如腐败发生的频率、贪腐形式等，主观评价法通常由某个全球性组织如“透明国际”（Transparency International）通过调查问卷、新闻采访等形式统计而来，常用于腐败的跨国实证分析。腐败的主观评价法主要出现在上世纪末 80 年代，其中，最常用的几种主观评价指标如下：

一、透明国际（TI）的“腐败感知指数”（Corruption Perception Index，CPI），这是当前国际上使用最广泛的腐败衡量指标，由透明国际对各国腐败水平打分，总分为 100，分数越高代表腐败水平越低；二、国际国家风险指南（International Country Risk Guide，ICRG）的政治风险指标（Composite Risk）；三、国际商务（Business International，BI）设计的腐败水平指标，原理同 CPI 相似；四、世界银行统计的全球金融腐败指数，衡量经济活动中存在腐败行为的比例。Treisman（2000）通过对比发现，目前关于腐败度量的这几种方法和指标之间尽管存在差

异，但它们的相关系数高达 80%，因此，无论采取何种指标来度量腐败都是有意义的。

然而，大量学者指出，腐败的主观评价法存在一定的缺陷，由于历史和文化的差异，不同国家或地区的人民对于“腐败”的认定也会不同，即使在同一地区，对腐败的感知也存在很大的个体差异（如年龄、富裕程度、受教育程度等），这导致在不同国家和地区对腐败感知的横向比较存在一定的差异。Olken（2009）通过在印尼农村的一个调研发现，采用主观评价法，不同个体对腐败水平的评价与真实的腐败水平存在一定的偏差，Olken 发现，村民对腐败造成的价格的变动比对腐败造成的数量的变动更为敏感。

由于现实中发现主观评价法存在诸多缺陷，难以准确衡量腐败水平，近年来学术界开始尝试使用客观评价法来衡量腐败。客观评价法主要使用两种指标来度量腐败——“企业调查数据”和“司法指标”。企业调查数据类似于主观评价法中的“清廉指数”，通常由某个国际组织直接向企业调查，不过更为客观的是，它能够获得某个地区企业为生产经营向当地工商、税务、质监、审计、环评等部门所支付的各种贿赂和不合理支出的金额及频率，Svensson（2003）、Fisman 和 Svensson（2007）就是用了这一指标来度量乌干达地区的腐败。而 Kaufmann 和 Wei（1999）使用了《全球竞争力报告》中对腐败的排名，这个排名是根据企业被要求行贿的概率和贿赂金额来编制的。司法指标是根据公检法部门所统计的公职人员利用权力贪污腐败的数量比来衡量，Goel 和 Rich（1989）最早开始使用美国各州联邦调查局查处判刑的受贿公务人员数量来度量腐败，为了进一步衡量腐败水平，将受贿判刑公务人员数再除以公务人员总数或公共管理人数。随后，Fisman 和 Gatti（2002）、Adsera（2003）、Glaeser 和 Saks（2006）、Campante 和 Do（2013）也都使用了这一方法。这两种方法能够弥补主观评价法所存在的一定缺陷，企业调查数据对腐败的度量更直接和准确，是“最佳腐败度量指标”，然而现实中，对所有企业进行腐败问卷调查不太实际，由于需要大量工作量且涉及到隐私，很难获得广泛真实的数据，此外，企业和个人对腐败的度量标准差异很大，因此，使用企业调查数据不太现实。

综上所述，采取司法指标度量腐败水平应用比较广泛，这一方法使数据比较容易获得，Vito Tanzi（1997），Bose、Capasso、Murshid（2007），张军（2007）

和范子英（2013）就使用了类似于该指标的“每万公职人员立案侦查数”来衡量中国各地区的腐败水平，黄寿峰（2015）在研究财政透明度对腐败的影响时也使用了这一指标。尽管这种方法被部分学者质疑为衡量的是反腐力度，但 Nie 和 Jia（2011）通过对比中国公职人员立案侦查数和公检法部门的司法支出否认了这一质疑，他们通过回归发现，每万公职人员职务犯罪数与公检法部门人均司法支出之间呈负相关关系，这表明，公职人员职务犯罪立案侦查数并非代表反腐力度，因此，我们认为采取每万公职人员职务犯罪立案侦查数来度量地区腐败水平是合理的。

1.2.2 基础设施质量的度量

基础设施是指为社会生产和人民的生活提供公共服务的物质工程设备和设施，是社会经济赖以正常运行的物质条件，基础设施通常不具有排他性，它是由政府部门提供的公共品。在古典经济增长理论中，基础设施通常被认为是推动一个国家或地区经济增长的重要因素之一。在现实经济发展中，经济落后的地区往往伴随着基础设施质量的落后，发达国家的基础设施通常要好于发展中国家和落后国家，近年来，中国经济的飞速发展也得益于基础设施质量的完善，二者之间有密切联系（World Bank, 2006）。蕴藏在其中的经济学原理很简单，要发展市场经济，必须改善基础设施，包括铁路、公路、码头、通信、机场、供电、供水排水，这些都是企业经营所离不开的硬件环境，也是吸引国内外投资者的重要条件。这些基础条件具备了，企业的经营状况就有可能大幅度改善，实体经济的发展才有可能。然而，关于基础设施政府通常关注的是基础设施的存量，然而，基础设施投资规模不应该成为评估公共政策的唯一指标，基础设施质量的改善往往更加重要（World Bank, 1994）。

基础设施质量的衡量一直是困扰学术界的一大难题，因为现实中很难通过某种技术手段去“检验”道路、桥梁、电缆等基础设施的质量。从理论上来讲，只有地震、海啸、战争、恶劣天气等突发情况才能检测道路是否结实，桥梁是否稳固，供水排水是否合格，而这种测量方法显然没有现实意义，所以，通常直接测量基础设施质量比较困难，当期，大多数研究都是通过间接法来度量基础设施质量。

国外很多学者是以基础设施存量作为基础设施质量的衡量指标, Bose(2007), Calderón 和 Servén(2004)在衡量交通基础设施质量时就使用了铺装路面的长度, Bose 认为公共基础设施存量可用来间接测量基础设施质量, 他发现基础设施的数量或规模通常同基础设施质量是正相关的, 但使用铺装道路的长度并没有考虑到铺装道路的面积和宽度, 因此也存在一定的缺陷。

Calderón 和 Servén(2004)使用了一个分解基础设施指标的主成分分析法, 构建了一个涵盖电力、交通和通信领域的综合指标来衡量基础设施质量, 其中通信领域指标为每千名工人拥有的电话线路数, 电力领域指标为每千名工人的发电能力, 交通领域指标为公路运输密度, 但这一方法由于存在缺陷并未得到广泛使用。Demurger(2001)、Ding(2006)等则采用了电话普及率来衡量通信领域基础设施质量, 他们普遍使用的是移动电话普及率和固定电话普及率, 电话普及率为每百人拥有的移动电话或固定电话数, 它间接反映了一个国家或地区的信息化基础设施质量, 用于衡量通信服务水平非常合适。

周浩(2012)将铁路提速作为交通基础设施质量提升的指标, 从 1997 年到 2007 年中国总共经历了六次铁路提速。铁路的提速有赖于更优质的轨道和更先进的运输设备等物质基础, 将铁路速度作为衡量交通基础设施质量的指标是合理的, 首先, 铁路提速最直接的作用是旅行或运输时间的缩短, 火车提速将旅行所需时间缩短, 大大提高了乘火车旅行的效用, 即服务质量的提升; 其次, 铁路提速增加了人口和货物的运输量, 改善了经济运行效率。此外, 周浩还提出其他衡量基础设施质量的指标, 如铺装路面比重、通讯故障、电力传输的损失率、交通时间(尤其是大城市之间)、港口服务时间等。使用公路来衡量基础设施质量也是一个很好的指标, 根据不同的使用任务、功能和能够承受的运输量, 可以将公路划分为五个等级: 高速公路、一级公路、二级公路、三级公路、四级公路。高等级公路(高速公路、一级公路和二级公路)在所有公路总量占比可以用来衡量基础设施质量, 高等级公路占比越大, 基础设施质量越高。

李华和任龙洋(2013)提出从公共品的供给效率来衡量基础设施质量, 具体使用以下引致产出: 行政管理指标用财政供养率表示, 公共安全指标用刑事犯罪率来表示, 基础教育指标用小学师生比来表示, 科学技术指标用人均专利申请授权数来表示, 文化体育指标用人均文化馆拥有量来表示, 医疗卫生指标用人均拥

有床位数来表示, 社会保障指标用基本养老保险覆盖率来表示, 环境保护指标用林地覆盖率来表示, 基础设施指标用公路运输线路密度来表示。从公共部门的投入和产出效率来衡量基础设施质量的思路是正确的, 但所选取的指标大多数还是更倾向于公共服务的水平和存量, 而不是基础设施质量。

刘承芳、张林秀和 Scott Rozell (2007) 创新性的提出用接受公共服务的个体的满意程度来度量农村基础设施质量, 具体操作是让政府提供公共服务的最终受益者“农民和村干部”对农村各项基础设施打分或直观评价项目是否成功。他们共调查了 101 个农村, 涵盖的基础设施项目包括道路、灌溉、学校、饮用水和其他领域, 设计的指标包括道路的材质和厚度、是否存在路面塌方、供水管道质量、水质是否污染、灌溉设备配套程度等, 并根据各项指标在工程质量中的重要程度调整权重。这种方法是直接从微观层面度量基础设施质量, 是一种很好的指标, 但这种方法同样存在很大的局限性, 不同个体对基础设施质量的主观评价可能存在差异, 对所有农村走访调查工作量巨大, 很难获得全国范围内的研究和应用。

1.2.3 腐败对基础设施的影响

众所周知, 腐败危害巨大, 影响广泛, 那么腐败对基础设施质量有什么影响呢? 过去几十年, 有不少研究腐败的文献, 但大多数是关注腐败的成因、度量和影响, 以及腐败对经济增长和公共支出的影响, 很少研究腐败对基础设施质量的影响, 其中一个很重要的原因, 是因为基础设施是公共品, 公共品质量的度量一直是困扰学术界的一大难题, 基础设施质量不易观察, 度量起来相当困难。

关于腐败与经济增长的研究也存在很大的争议。国外研究普遍认为腐败是有害的, 腐败破坏了市场化程度, 降低了公共投资效率, 阻碍了经济增长 (De Soto, 1989; Mauro, 1996; Aghion, Alesina, Trebbi, 2004; Del Monte, Papagni, 2001; Alesina, Devleeschauwer, Easterly, Kurlat, Wacziarg, 2003; Tanzi, Davoodi, 1997)。但也存在“腐败有益论”, 认为在转型经济体中, 腐败能够省去不必要的审批、流程和规范, 提升公共部门的效率, 从而促进经济增长 (Shleifer, Vishny, 1993)。

腐败在一定程度上扭曲了公共支出结构, 使资源从低生产率的部门如大型基建领域转向教育医疗等高生产率部门。Mauro (1997), Tanzi (1998), Delavallade (2006), Delavallade (2006) 的研究发现, 腐败水平较高的国家用于教育支出的

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.